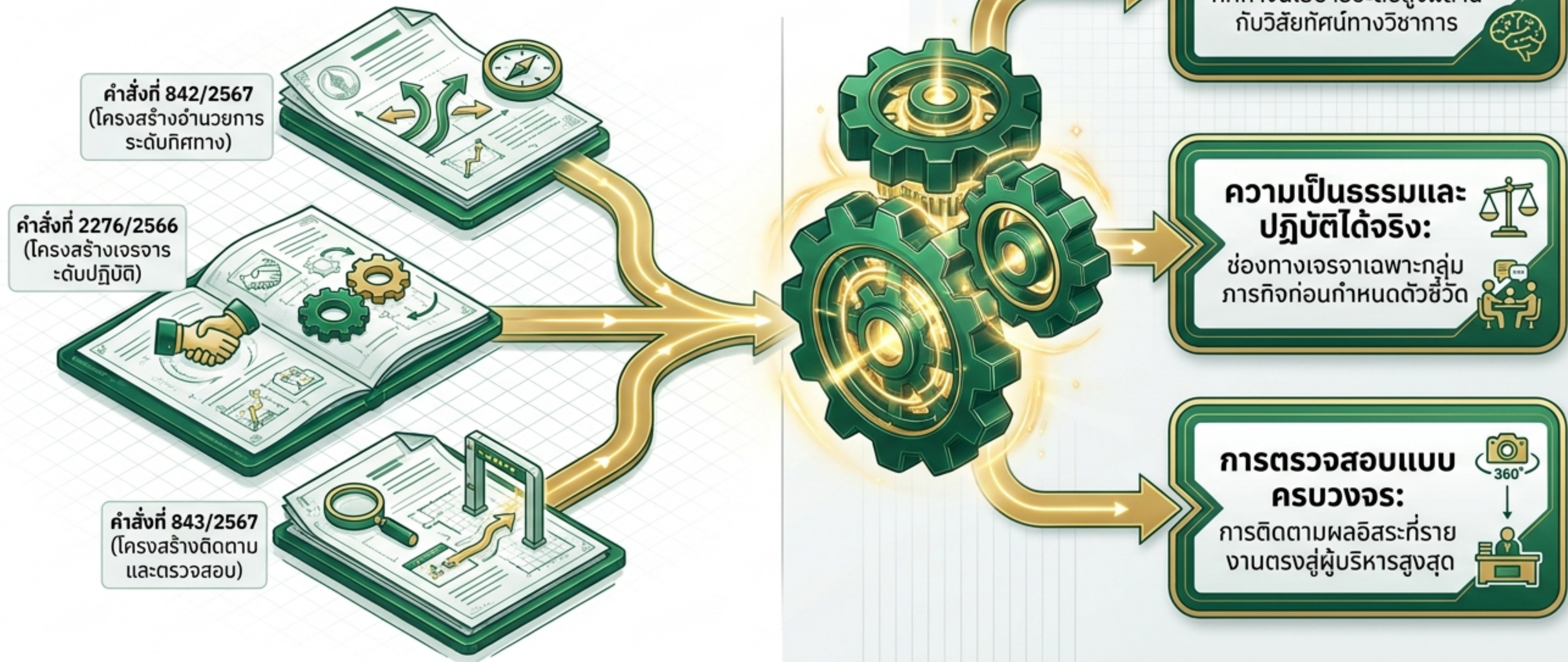


สถาปัตยกรรมระบบการประเมิน ผลการปฏิบัติราชการ กทม.

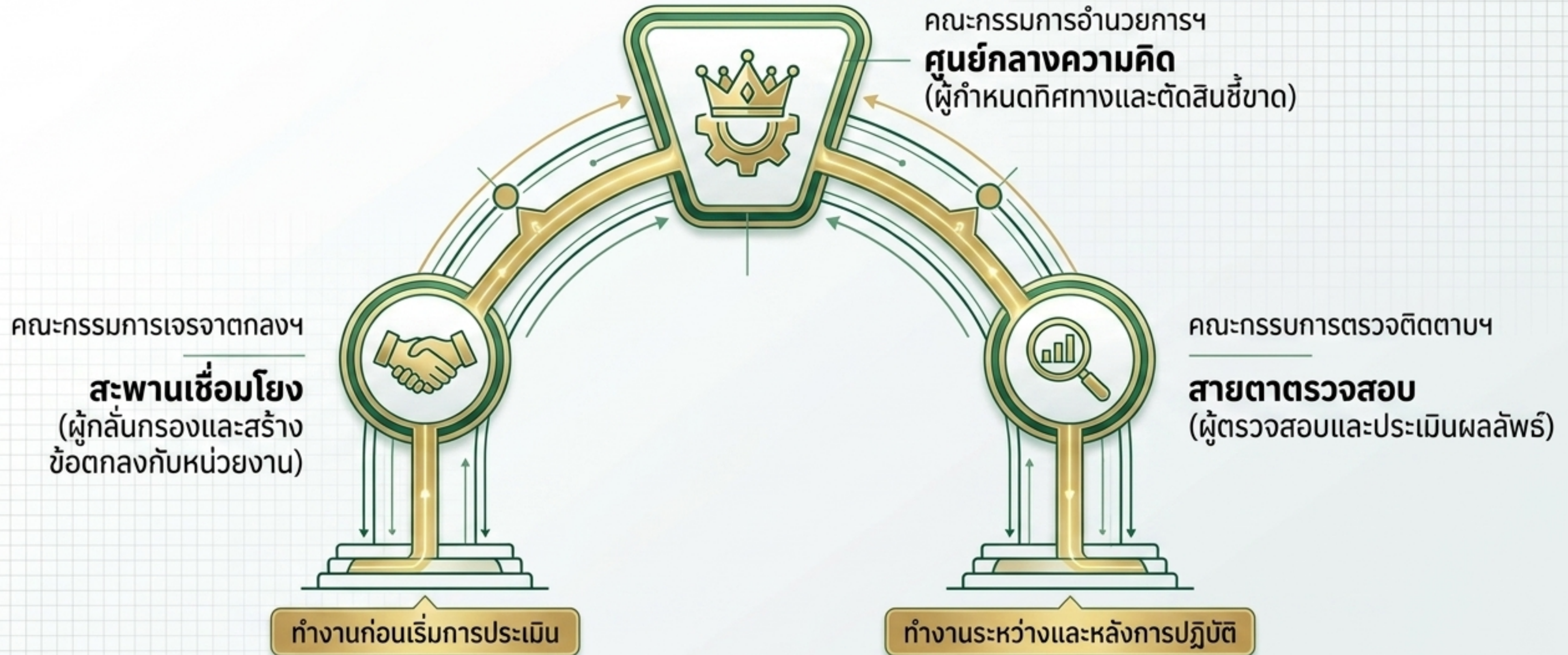
โครงสร้างและกลไกการทำงาน
3 คณะกรรมการเพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์และติดตามผลงาน

คู่มือสรุปโครงสร้างการบริหาร
อ้างอิงคำสั่ง กทม. ที่ 2276/2566, 842/2567 และ 843/2567

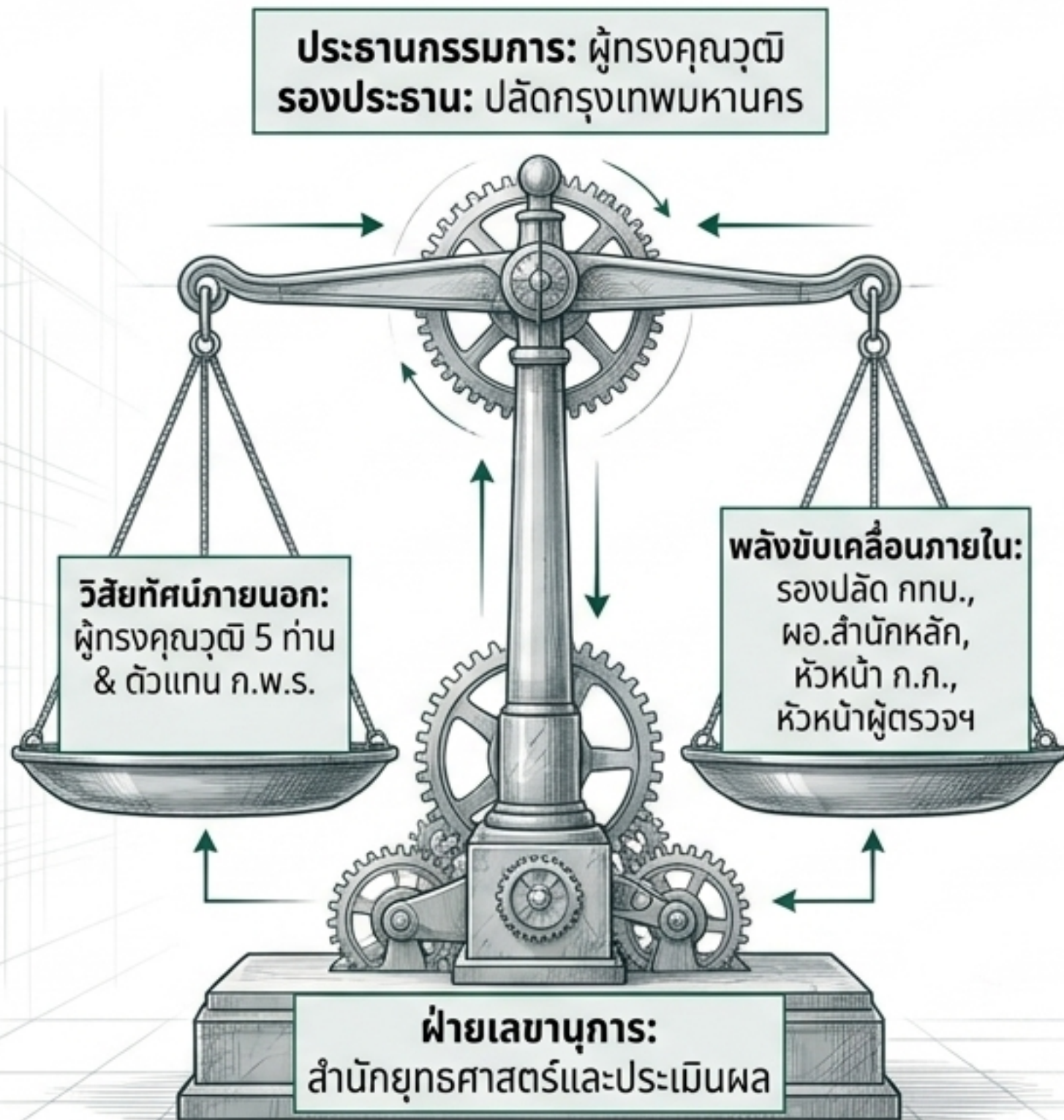
ยกระดับระบบประเมินผล กทม. สู่กลไกที่เชื่อมโยงและตรวจสอบได้



โครงสร้าง 3 เสาหลักของการประเมิน ประเมินผลการปฏิบัติราชการ



คณะกรรมการอำนวยการฯ: ศูนย์กลางการขับเคลื่อนนโยบายและการตัดสินใจ



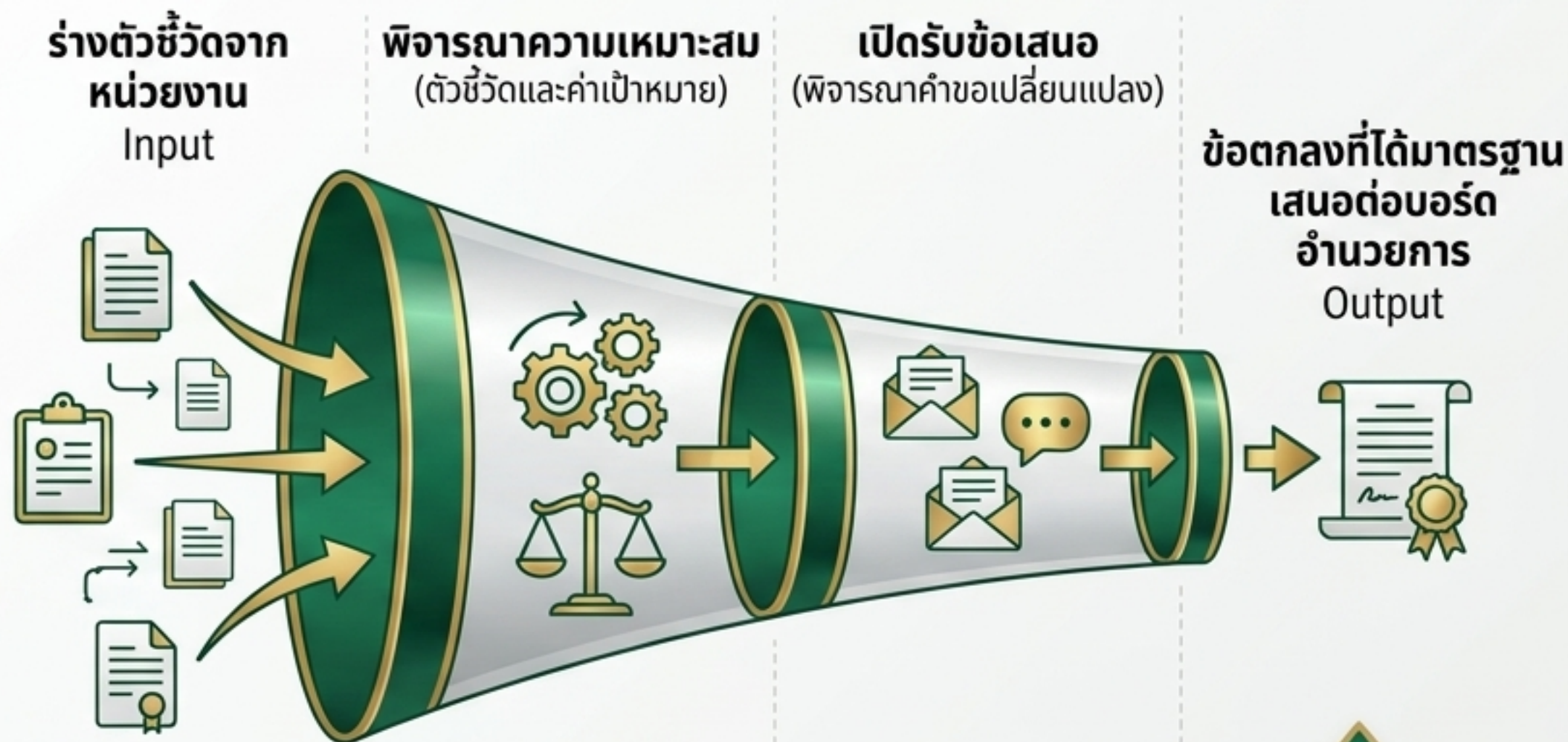
คณะกรรมการเจรจาตกลงฯ: กลไกกลั่นกรองและปรับสมดุลตัวชี้วัด

ประธาน:

รองปลัด กทม.
(หัวหน้ากลุ่มภารกิจ)

กรรมการหลัก:

ตัวแทนอำนาจการฯ
หัวหน้าผู้ตรวจฯ
ผอ.สำนักยุทธศาสตร์ฯ
หัวหน้า ก.ก.



จุดเด่นของกลไก: ทำงานแบบแยกตาม 'กลุ่มภารกิจ' ภายใต้รองปลัด กทม. ทำให้เข้าใจบริบทและข้อจำกัดเฉพาะของแต่ละหน่วยงานอย่างแท้จริง

คณะกรรมการตรวจติดตามฯ: กลไกตรวจสอบและรายงานผลลัพธ์เชิงประจักษ์



ประธาน:

ประธานอำนวยการฯ หรือ
ผู้ทรงคุณวุฒิที่ได้รับมอบหมาย



รองประธาน:

หัวหน้าผู้ตรวจราชการ &
ผอ.สำนักยุทธศาสตร์ฯ



กรรมการหลัก:

ผู้แทนสำนักงบประมาณ,
สำนักนิติการ, สำนักงาน ก.ก.



การตรวจติดตาม:

ลงพื้นที่ตรวจสอบผลการ
ปฏิบัติราชการจริงเทียบกับ
ข้อตกลงที่ได้รับการอนุมัติ

การรายงานผล:

สรุปข้อมูลเชิงประจักษ์และ
นำเสนอผลลัพธ์ต่อคณะ
กรรมการอำนวยการฯ

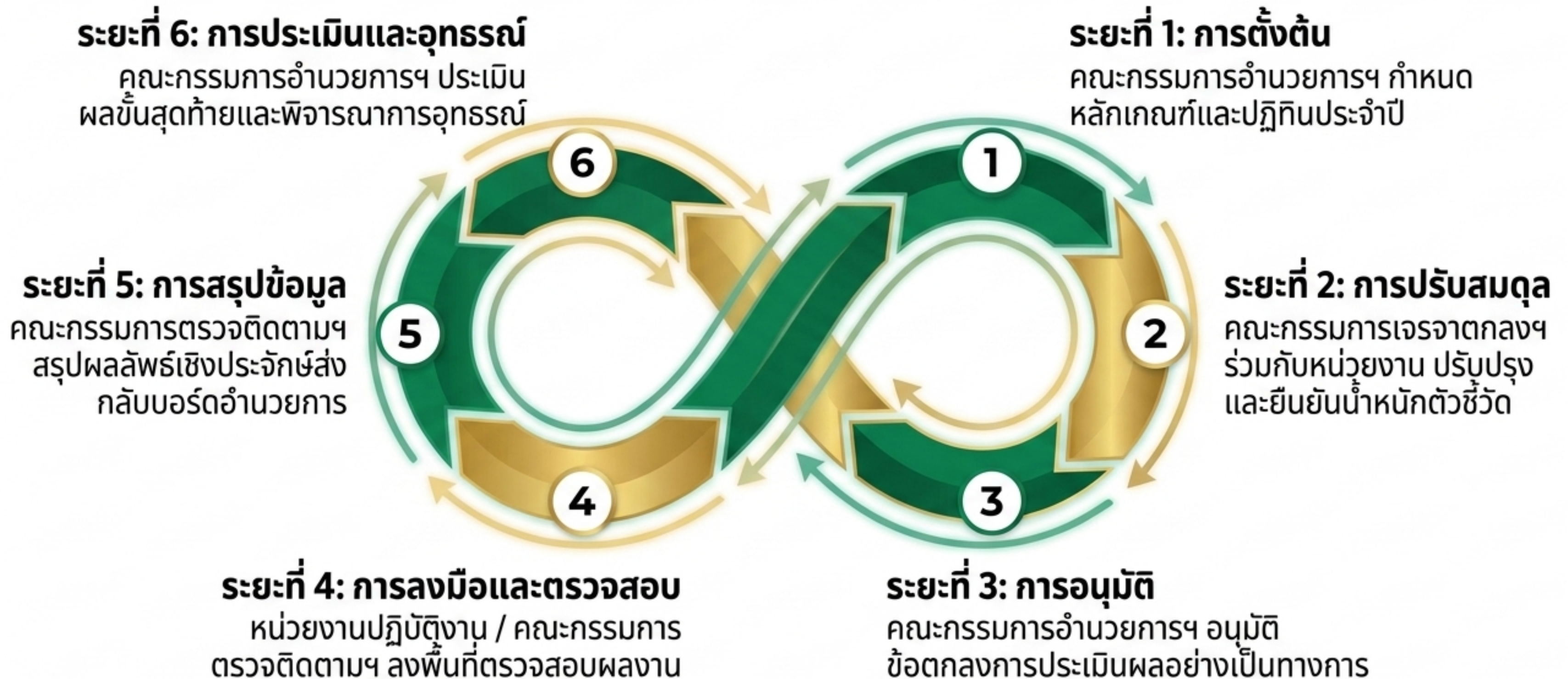
ความได้เปรียบของการตรวจสอบ:

ประกอบด้วยหน่วยงานกำกับดูแล หลัก (งบประมาณ,
นิติการ, ก.ก., ยุทธศาสตร์) เพื่อให้การตรวจสอบครอบคลุมทั้ง
นิติการเงิน กฎหมาย และผลสัมฤทธิ์

ตารางเปรียบเทียบบทบาทและอำนาจหน้าที่

มิติการดำเนินงาน	คณะกรรมการ อำนวยการฯ	คณะกรรมการ เจรจาตกลงฯ	คณะกรรมการ ตรวจติดตามฯ
บทบาทหลัก	กำหนดทิศทาง / อนุมัติ	กลั่นกรอง / ต่อรอง	ตรวจสอบ / ประเมิน
ระดับประธาน	ผู้ทรงคุณวุฒิระดับสูง	รองปลัด กทม. (กลุ่มภารกิจ)	ประธานอำนวยการ / ผู้ทรงคุณวุฒิ
อำนาจอนุมัติข้อตกลง (KPI)	✓ (อำนาจเด็ดขาด)	✗ (เสนอแนะเท่านั้น)	✗ (ไม่มีอำนาจ)
อำนาจประเมินผลขั้นสุดท้าย	✓	✗	✗ (รายงานข้อมูลเท่านั้น)
อำนาจร่วมที่ทุกคณะ มีเหมือนกัน	แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ/คณะทำงาน และ สั่งการให้หน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่เข้าชี้แจงข้อมูล		

วงจรการทำงานรายปี: เส้นทางของตัวชี้วัด



บทสรุป: สถาปัตยกรรมเพื่อขับเคลื่อนอนาคต กทม.



การคานอำนาจที่สมดุล

แยกบทบาทผู้เจรจา ผู้ตรวจสอบ และผู้ตัดสินใจจากกัน เพื่อป้องกันความขัดแย้งทางผลประโยชน์



ยึดหยุ่นแต่มีมาตรฐานเดียว

เปิดโอกาสให้กลุ่มภารกิจเจรจาตามบริบทเฉพาะ แต่ยังคงรักษามาตรฐานการอนุมัติที่เป็นหนึ่งเดียว



การประเมินบนฐานข้อเท็จจริง

มีกลไกติดตามอิสระที่รับประกันว่าทุกการประเมินเกิดจากหลักฐานเชิงประจักษ์ ไม่ใช่เพียงการรายงานตนเอง



ระบบกลไกการประเมินผล กทม. — โปร่งใส เป็นธรรม และมุ่งผลสัมฤทธิ์อย่างแท้จริง